



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum



Griffie



(Concept)verslag commissie Bouwen en Wonen en Stedelijke Ontwikkeling

Vergaderdatum
Locatie

2 april 2009
De Rooszaal, Stadhuis, Amstel 1, Amsterdam

Aanwezige raadsleden: Dhr. Bruggeman (SP), dhr. Coumou (GroenLinks),
mw. Duijndam (SP), dhr. Fernandez (AA/dG),
dhr. Van Lissum (VVD), mw. Reurts (GL),
dhr. Ten Have (D66), dhr. Kramer (GroenLinks),
mw. De Meij (VVD), dhr. Van Moerkerken (D66),
dhr. Van de Put (PvdA)

Voorzitter: Dhr. Lahaise

Adjunct-griffier: Dhr. Dijkhuizen

Dagelijks bestuur: Mw. Iping

Verslag: Mw. Muis (Notuleerservice Nederland)

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Er zijn geen mededelingen.

2. Inspraak voor publiek

Mevrouw **The** is indiener van het raadsadres over geluidsoverlast discotheek 'Hartje Amsterdam' aan de Korte Leidsedwardsstraat. Sinds een paar jaar heeft zij last van geluidsoverlast van de discotheek. De situatie is voor haar onleefbaar geworden. Zonder oordoppen en een slaappil is slapen onmogelijk. Ze heeft een zware slaapstoornis die haar vaak belemmert om te werken en haar gezondheid aantast. Naar aanleiding van haar brief van begin december 2008 heeft de politie geconstateerd dat de geluidsbegrenzer in de discotheek is verbroken en heeft ze proces-verbaal opgemaakt. Dit heeft geholpen want het was een korte tijd stil. Nu moet mevrouw The echter weer elke nacht de politie bellen omdat de geluidsoverlast weer is begonnen. Zij pleit voor handhaving omdat haar levenssituatie anders niet zal verbeteren.

Mevrouw **Schaper** spreekt in namens de bewonerscommissie Sarphatiblok 163 t/m 213, over de huisvesting van de Universiteit van Amsterdam (UvA). De bewoners willen onder geen beding dat de openbare weg Valckenierstraat aanvoerroute wordt voor de bouwplaats aan de Valckenierstraat ten behoeve van de renovatie van de Diamantslijperij. Ze vinden dat de UvA haar eigen twee privéwegen daarvoor moet gebruiken. Echter, ook de UvA wil de overlast niet. Mevrouw Schaper vraagt de commissieleden met klem kritisch te kijken naar de plannen van de UvA. Ze vraagt of de gemeente onderzoek gedaan heeft naar de gevolgen van deze gigantische verbouwing, en zo nee, waarom

niet. Zij pleit voor een uitgebreid leefbaarheidsonderzoek en besluit haar betoog met te zeggen dat ze hoopt dat de bewoners op de commissieleden kunnen rekenen. De heer **Veer** spreekt in namens de bewonersvereniging VOLBG, over de huisvesting van de UvA. Op het Binnengasthuisterrein worden monumenten gesloopt en vervolgens wordt er een gigantisch groot gebouw geplaatst. De heer Veer vraagt de commissieleden vooral aandacht te hebben voor het feit dat de bewoners tien jaar bouwoverlast zullen ervaren. De UvA heeft veel ruimte in de binnenstad en er zijn ongetwijfeld andere mogelijkheden. Ten slotte nodigt de heer Veer de commissieleden uit voor een lezing over het Binnengasthuisterrein op zondag 10 april a.s.

3. Mededelingen en actualiteiten van de portefeuillehouder

Mevrouw **Iping** heeft klachten gekregen over de darkroom in Club Church aan de Kerkstraat 50-52. Volgens het bestemmingsplan is Club Church een seksinrichting. De intentie van het stadsdeel is om de darkroom mogelijk te maken. Ook daarbij hebben de omwonenden recht op inspraak.

4. Vaststellen verslag van 5 februari 2009

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Rondvraag

Mevrouw **De Meij** vraagt of er door het stadsdeel gehandhaafd wordt op short stay.

Mevrouw **Iping** antwoordt dat het shortstayprotocol op 1 juli 2009 ingaat en dat er vanaf die datum zal worden gehandhaafd. Tot die datum zal er op veiligheid worden gehandhaafd.

De heer **Bruggeman** vraagt hoe het is gesteld met de aanbesteding van het digitale pandenarchief.

Mevrouw **Iping** geeft aan dat dit goed verloopt.

De heer **Coumou** vraagt wanneer er advies komt van de gemeenteadvocaat over het hotelbeleid.

Mevrouw **Iping** zegt dat onderwerp geagendeerd zal worden voor de volgende commissievergadering. Het rapport is binnen een week beschikbaar en de heer Coumou kan het inzien bij Juridische Zaken.

Stukken ter kennisneming

De heer **Coumou** verzoekt om het Jaarverslag Welstand en de SOBU-palen te agenderen voor de volgende commissievergadering.

5A. Presentatie huisvestingsplannen Universiteit van Amsterdam

5B. Binnengasthuisterrein

Mevrouw **Bentinck**, huisvestingsmanager van de Universiteit van Amsterdam geeft een presentatie over de huisvestingsplannen van de Universiteit van Amsterdam. Het huisvestingsplan van de UvA dat dateert uit 1998, is sinds 2008 weer geactiveerd. De uitgangspunten van dit plan zijn de volgende:

- De UvA is een stadsuniversiteit.
- De UvA zal bestaan uit vier clusters.
- Goede faciliteiten op het gebied van onderwijs en onderzoek.
- Unilocatie voor iedere faculteit.
- Beperking van de uitgaven voor huisvesting.

De universiteitsgebouwen zullen zoveel mogelijk in de binnenstad worden gesitueerd. In de vier clusters, Binnengasthuisterrein, Roeterseiland, Science Park Watergraafsmeer en het AMC, staan onderwijs en onderzoek centraal. Het AMC wordt in deze presentatie buiten beschouwing gelaten. Het is belangrijk dat de faculteiten niet over de stad worden verspreid, maar juist dicht bij elkaar liggen. De ontmoeting is belangrijk omdat dit leidt tot kennis en een levendige ruimte. De gebouwen moeten een relatie hebben met hun omgeving, ze moeten duurzaam zijn en optimaal worden benut. De bouw c.q. renovatie zal in fases worden uitgevoerd en zal starten in 2010 op het Roeterseiland. In 2016 zou dit klaar moeten zijn. Voor de bewoners van de Sarphatistraat is dit niet prettig, maar hopelijk pakt het goed uit. Wellicht begint het opknappen van de Diamantslijperij al in 2009. Deze werkzaamheden zullen duren tot 2011. In de oude binnenstad staan de universiteiten nu her en der verspreid, maar het is de bedoeling dat er een concentratie van gebouwen komt op het Binnengasthuisterrein. De werkzaamheden zullen plaatsvinden tussen 2011 en 2014 en er zal worden gestart met de Universiteitsbibliotheek. De renovatie van het gebouw aan de Oudemanhuispoort zal plaatsvinden in 2016 en 2017. De UvA zal een aantal panden aan de Keizersgracht, de Herengracht, het Spui en in de buurt van het Zoölogisch Museum, afstoten.

De heer **Coumou** vraagt of de Universiteitsbibliotheek (UB) zal worden samengevoegd met de faculteit Geesteswetenschappen op het Binnengasthuisterrein. Daarnaast zou hij graag willen weten wat de UvA van de Fortismogelijkheid vindt. De heer Coumou vraagt zich af of wordt overwogen om de faculteiten Geesteswetenschappen en Rechten samen te vestigen op het Binnengasthuisterrein. Hij vraagt mevrouw Bentinck wat zij vindt van de suggestie van de ondernemingsraad om geen fysieke bibliotheek maar een digitale bibliotheek te maken. Wellicht kunnen het Spinhuis en het Bushuis ook in de plannen worden meegenomen.

Mevrouw **Bentinck** merkt op dat de bibliotheek van Geesteswetenschappen het grootste onderdeel van de UB is met de meeste boeken. Wetenschappers verkiezen een papieren bibliotheek boven een digitale bibliotheek. De UB op het Binnengasthuisterrein is dan ook specifiek voor de faculteit Geesteswetenschappen. De studie van de plattegrond van het Fortisgebouw stemt mevrouw Bentinck niet tot optimisme. Ze gaat volgende week het pand bekijken. Het College van Bestuur van de UvA heeft besloten dat de faculteit Rechten naar het Roeterseiland verhuist. Er is in de binnenstad onvoldoende plaats voor zowel de faculteit Geesteswetenschappen als de faculteit Rechten. Het Spinhuis en het Bushuis zijn in deze beslissing meegenomen.

De heer **Van Lissum** vraagt wie binnen de UvA de beslissingen neemt. Hij zou graag zien dat de bewoners in de toekomst beter worden geïnformeerd. De heer Van Lissum vraagt wat er met de leegstaande gebouwen gebeurt en wie na verkoop het geld daarvoor toekomt.

Mevrouw **Bentinck** antwoordt dat het College van Bestuur de beslissingen neemt. De UvA weet op dit moment nog niet genoeg om de bewoners volledig te informeren. Het is dus moeilijk om het goed te doen. De gebouwen die leeg komen te staan zullen voor een deel worden verkocht en voor een deel in het reservefonds worden geplaatst. De gebouwen zijn nu voor de eerste geldstroom niet nodig, maar behoeftes veranderen, met name op het gebied van monumenten.

De heer **Rolsma** merkt op dat de ontwikkeling van de UB nog erg onzeker is. Wellicht moet het project worden opgeschort. Hij vraagt mevrouw Bentinck te onderzoeken of een combinatie van gebouwen tot de mogelijkheden behoort. De heer Rolsma pleit ervoor om de Fortismogelijkheid te heroverwegen om te voorkomen dat er gebouwen moeten worden gesloopt op het Binnengasthuisterrein.

Mevrouw **Bentinck** geeft aan dat het project UB al in 2000 had moeten starten, los van de andere projecten. Echter, de faculteit Geesteswetenschappen is afhankelijk van de UB.

De heer **Van Moerkerken** begrijpt niet waarom de boeken per se onder handbereik moeten zijn en waarom de faculteit Geesteswetenschappen en de UB afhankelijk van elkaar zijn. Hij vindt het vreemd dat er aan de ene kant panden worden afgestoten en aan de andere kant worden gebouwd. In het plan van de UvA is een parkeergarage voorzien. De heer Van Moerkerken vraagt zich af welke afspraken daarover er zijn gemaakt met Hotel de l'Europe.

Mevrouw **Bentinck** geeft aan dat het vooral gaat om het plan voor de faculteit Geesteswetenschappen zoals dat nu is, tegenover het oude plan waarin was voorzien dat de faculteit een eigen bibliotheek zou krijgen, met als consequentie dat de UB zou verdwijnen. Wetenschappers werken nu eenmaal graag met papier en niet met digitale documenten. Per cluster wordt nieuwbouw gepleegd omdat het belangrijk is dat studenten en docenten op de campus blijven. Het is op die manier ook gemakkelijker voor de faculteiten om van elkaars ruimten gebruik te maken in het geval de ene faculteit groeit en het aantal studenten op een andere faculteit afneemt. Met de bouw van een parkeergarage komt de UvA tegemoet aan de wensen van l'Europe, wiens gasten ook al gebruikmaken van de huidige parkeergarage.

Mevrouw **Duijndam** vraagt of de bouwvergunning voor het Binnengasthuisterrein en voor de nieuwbouw van de UB is aangehouden. Ze vraagt tevens of de UvA een plan heeft gemaakt voor inspraak van de bewoners.

Mevrouw **Bentinck** antwoordt dat de monumentenvergunning in procedure is. Op de laatste informatieavond heeft de UvA aangegeven dat ze met de bewoners in overleg zal treden over het Binnengasthuisterrein en het Roeterseiland. Ook de bewoners aan de Sarphatistraat zullen daarbij worden betrokken.

De heer **Sandelowsky** vraagt of het mogelijk is om de Valckenierstraat niet als aanvoerrote voor de bouwplaats te gebruiken.

Mevrouw **Bentinck** zegt toe te onderzoeken of dat kan.

Mevrouw **Iping** merkt op dat de bouwaanvraag en de monumentenaanvraag in procedure zijn. In 2008 heeft het dagelijks bestuur een principebesluit genomen om de bouwaanvraag van de UB in procedure te nemen. Op 6 maart 2008 is dit besluit door een meerderheid van de commissie gesteund en is de UvA verzocht om een bouwaanvraag in te dienen. De zienswijzen moeten nog worden beoordeeld en dat is erg tijdrovend. Het dagelijks bestuur heeft overleg gehad met Rijksmonumentenzorg. Zij hebben aangegeven niet te kunnen instemmen met sloop.

De heer **Van de Put** is in dienst van de UvA en kan daarom bij dit onderwerp niet het woord voeren.

De heer **Sandelowsky** vindt dat de commissie zich niet moet mengen in een besluit dat door de UvA is genomen. Bovendien heeft de commissie vorig jaar al ingestemd met de bouw van de bibliotheek.

De heer **Fernandez** is van mening dat de Fortismogelijkheid nader moet worden onderzocht. In geval van een negatief advies moet een second opinion worden gevraagd. Door de crisis komen meer panden vrij en dat biedt mogelijkheden voor de UvA.

De heer **Rolsma** vindt dat de commissie zich niet moet bemoeien met het inhoudelijk belang van de UvA.

De heer **Ten Have** merkt op dat de UB wellicht in het Fortisgebouw gevestigd zou kunnen worden.

De heer **Sandelowsky** ziet niets in de mogelijkheid om het Fortisgebouw bij de plannen

van de UvA te betrekken.

De heer **Van Lissum** hoopt dat de UvA haar plannen op het Binnengasthuisterrein zo snel mogelijk kan verwezenlijken.

Mevrouw **Duijndam** ondersteunt het voorstel van de heer Fernandez om onderzoek te doen naar de Fortismogelijkheid. Ze vindt dat clustering geen rendement oplevert.

De heer **Van Moerkerken** vindt clustering op zich prima, maar niet koste van monumenten.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid van de commissieleden nieuwe mogelijkheden zien met betrekking tot de plannen van de UvA.

6. Conceptantwoord raadsadres over geluidsoverlast discotheek

De heer **Bruggeman** vindt het conceptantwoord sympathiek van toon, maar helaas heeft mevrouw The nog steeds geluidsoverlast. Wellicht zou aan de brief kunnen worden toegevoegd dat het stadsdeel belooft dat mevrouw The binnen twee weken geen overlast meer heeft. In het algemeen is het voor een ondernemer erg gemakkelijk om de geluidsbegrenzer te omzeilen. De overheid moet daar beleid op ontwikkelen. Elke keer als het stadsdeel constateert dat de geluidsnorm is overschreden moet er proces-verbaal worden opgemaakt. Als dit keer op keer gebeurt, moet de betreffende zaak gesloten worden.

De heer **Van de Put** vindt het een goede conceptbrief, maar zou graag zien dat de portefeuillehouder ingaat op de suggesties van de heer Bruggeman.

Mevrouw **Reurts** zou graag van de portefeuillehouder willen vernemen binnen welk tijdsbestek dit probleem kan worden opgelost en welke geluidswerende maatregelen de eigenaar van de discotheek heeft getroffen.

De heer **Ten Have** sluit zich aan bij de woorden van de heer Bruggeman. Wellicht moet dit probleem aan RIVM worden voorgelegd. In zijn algemeenheid zou de heer Ten Have graag zien dat de geluidsoverlastproblematiek nader wordt onderzocht.

Mevrouw **De Meij** begrijpt het probleem van mevrouw The, maar ze begrijpt ook dat het moeilijk is om de eigenaar van de discotheek op heterdaad te betrappen.

De heer **Fernandez** is het eens met de heer Bruggeman. Hij begrijpt niet waarom deze zaak niet in de commissie AZ wordt behandeld.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid voor een 'hardere' brief is. Ze roept tevens op om slimmere manieren van meten te ontwikkelen.

Mevrouw **Iping** gaat akkoord met een nader onderzoek en zal dat in de brief vermelden. Ze geeft geen garantie dat de geluidsoverlast dan ook meteen is opgelost, maar het stadsdeel heeft de intentie om dat te bewerkstelligen. Ze kan geen exacte termijn geven, maar zal de commissie op de hoogte houden van de vorderingen.

7. Conceptraadsvoordracht delegatie projectbesluit

De heer **Ten Have** is tegen de conceptraadsvoordracht delegatie projectbesluit, maar dat heeft niets te maken met het beleid van het dagelijks bestuur. Hij begrijpt de efficiency van het projectbesluit niet. Het is hem niet duidelijk waarom er geen bestemmingsplan gemaakt kan worden.

De heer **Bruggeman** kan zich ook niet vinden in de conceptraadsvoordracht en vindt dat

de projectbesluiten niet moeten worden gedelegeerd aan het dagelijks bestuur. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Ten Have, met dien verstande dat hij in het midden laat of het iets te maken heeft met het beleid van het dagelijks bestuur.

De heer **Kramer** sluit zich aan bij de vorige sprekers, maar zijn motivering is anders. In de raadsvergadering van 25 september 2008 is gevraagd naar de voor- en nadelen van projectbesluiten en bestemmingsplanwijzigingen. Uit de notitie die nu voorligt blijkt niet dat al eens over dit onderwerp is vergaderd. Er is niets gedaan met de opmerkingen die in de raadsvergadering zijn gemaakt en daarom zal nu eerst moeten worden vastgesteld welk procedurebesluit er genomen moet worden. De heer Kramer is van mening dat hij op dit moment niet over voldoende informatie beschikt om tot een oordeel te komen.

De heer **Sandelowsky** is een voorstander van het voorstel van het dagelijks bestuur. Hij heeft er alle vertrouwen in.

Mevrouw **De Meij** stemt in met het voorstel van het dagelijks bestuur. Het is bijvoorbeeld handiger om een projectbesluit te nemen als men weet dat een bestemmingsplan zal worden herzien. Ze vindt dat het dagelijks bestuur zelf moet aangeven voor welke procedure het kiest.

De heer **Rolsma** is voor het delegeren van projectbesluiten met inachtneming van de voor- en nadelen die de heer Kramer noemt. De heer Rolsma stelt een aantal voorwaarden. Als het dagelijks bestuur twijfelt over een aanvraag, dan dient het dagelijks bestuur de aanvraag aan de raad voor te leggen. Ook een politiek gevoelige aanvraag behoeft de goedkeuring van de raad. De projectbesluiten zouden bij de 'ter kennisnemingsstukken' kunnen worden opgevoerd, zodat de raad kan toetsen of de besluiten goed zijn uitgevoerd. Hij vraagt de portefeuillehouder om schriftelijk nog meer informatie te geven over dit onderwerp.

Mevrouw **Iping** merkt op dat als alle projectbesluiten moeten worden voorgelegd aan de raad er zeker twee raadsvergaderingen in de maand zouden moeten zijn. Dat kost veel tijd. Uiteraard zal zij politiek gevoelige onderwerpen aan de raad voorleggen. De raad stelt de kaders en controleert en heeft de bevoegdheid, als dat wenselijk is, het dagelijks bestuur ter verantwoording te roepen. Mevrouw Iping zal nog voor de raad zorgen voor meer informatie over voor- en nadelen van het projectbesluit, conform de vraag van de PvdA en GroenLinks.

De heer **Ten Have** gaat niet akkoord met de conceptraadsvoordracht omdat het alleen gaat om aanvragen die niet passen binnen het planologische regime. Postzegelbestemmingsplannen kunnen digitaal worden ingevoerd. Na een jaar kan de procedure geëvalueerd worden.

De heer **Bruggeman** is om dezelfde redenen als de heer Ten Have ook tegen de conceptraadsvoordracht.

De **voorzitter** concludeert dat er noch een meerderheid, noch een minderheid is voor de conceptraadsvoordracht.

8. Conceptraadsvoordracht vaststelling procedureverordening advisering tegemoetkoming planschade

De heer **Coumou** merkt op dat er in de notitie wordt aangegeven dat de oude planschadeverordening niet wordt opgeheven. Dat is in zijn ogen niet juist.

Mevrouw **Iping** zal dit wijzigen.

De heer **Sandelowsky** acht het ongebruikelijk dat alleen het dagelijks bestuur een adviseur kan benoemen. Op pagina 4 zou de heer Sandelowsky willen toevoegen dat de

adviseur niet een dienstbetrekking mag hebben bij de overheid.

Mevrouw **Iping** zal dit toevoegen als de raad dit wil.

D66, GroenLinks, PvdA en **SP** zijn het eens met de heer Sandelowsky. De **VVD** steunt het voorstel van de heer Sandelowsky niet.

De **voorzitter** concludeert dat de commissieleden een positief advies geven over de conceptraadsvoordracht met inachtneming van de toevoegingen van de heren Coumou en Sandelowsky.

9. Rapport Gemeentelijke Ombudsman Noord/Zuidlijn Vijzelgracht deel II

De heer **Coumou** vraagt zich af of de samenwerking van het stadsdeel bij de Noord/Zuidlijn wel zo goed is gegaan. Op pagina 20/43 staat dat BWT als voorwaarde voor de hervatting van de ontgravingswerkzaamheden stelt dat de standzekerheid van de op 19 juni 2008 verzakte panden is gewaarborgd. Verder in het rapport wordt BWT niet meer genoemd. De heer Coumou vraagt zich af waarom. Op pagin 29/43 is sprake van noodwachtregelingen. Het stroomlijnen was dus niet goed geregeld. De heer Coumou vraagt de portefeuillehouder of dit nu wel goed gaat.

Mevrouw **Iping** zegt dat met BWT wordt bedoeld BWT van de dienst Milieu- en Bouwtoezicht. Dit is inmiddels in het rapport aangepast. BWT is nu nauwer betrokken bij de Noord/Zuidlijn en heeft ook beter contact met DMB.

De heer **Bruggeman** merkt op dat op 13 maart jl. een persbericht is uitgegaan waarin wordt gesteld dat de risico's die samenhangen met het hoorproces zullen worden doorberekend. Hij zou die rapportage graag willen ontvangen. De heer Bruggeman zegt nog geen antwoorden te hebben gekregen op de technische vragen die hij in de commissievergadering van 5 februari 2009 heeft gesteld. De heer Bruggeman vraagt of er ook zettingsverschijnselen zijn op de panden aan de Vijzelgracht. Hij zou ook graag van de portefeuillehouder willen horen hoe het daar met de verkeersveiligheid is gesteld.

Mevrouw **Iping** zal de rapportage doorsturen zodra het stadsdeel het bericht heeft ontvangen. De antwoorden op de technische vragen zal mevrouw Iping aan de heer Bruggeman doen toekomen. Er zijn op de panden aan de Vijzelgracht nog steeds zettingsverschijnselen waar te nemen. De verkeersveiligheid zou moeten worden besproken in de commissie OR&V.

De heer **Coumou** vraagt mevrouw Iping om de begrippen die in de notitie worden gebruikt te verduidelijken.

Mevrouw **Iping** zegt toe dit te zullen doen.

De commissie gaat over tot de behandeling van het laatste punt, dat kabinet is. De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.30 uur.