Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

Publicaties Stadsdeelbestuur 2005

Stadsdeelraad
Verslagen
13 april 2006

locatie Raadzaal
tijdsduur 20:00-23.45 uur

Aanwezige raadsleden Mevrouw Alkema (D66), de heer Bruggeman (SP), de heer Coumou (GroenLinks), mevrouw Duijndam (SP), de heer Frankfurther (D66), mevrouw Geijtenbeek (Amsterdam Anders/De Groenen), de heer Hoolsema (VVD), de heer Houtsma (PvdA), de heer Kircz, (Amsterdam Anders/De Groenen), de heer Korthof (PvdA), de heer Kramer (GroenLinks), de heer Lahaise (SP), mevrouw De Meij, (VVD), de heer Mensink (VVD), de heer Molenaar (GroenLinks), de heer Nagan (PvdA), mevrouw Niessen (SP), mevrouw Van Pampus (VVD), de heer Rengelink (PvdA), mevrouw Sabatino (PvdA), de heer Sandelowsky (Opheffen. nu), mevrouw Van Schagen (GroenLinks), de heer Van Schijndel (GroenLinks), de heer Schimmelpennink, (PvdA), mevrouw Wever (SP), mevrouw Zijlstra (GroenLinks)
Voorzitter De heer Van Hellenberg Hubar
Griffier Mevrouw Rietveld
Dagelijks bestuur Mevrouw Iping, mevrouw Van der Stoel, mevrouw Codrington
Verslag Mevrouw Passchier (MKW secretariaatsservices)

Inhoudsopgave

Nummer	Onderwerp	Pagina
1	Opening en mededelingen	2
2	Verslag over de formatie door mevrouw Iping	2-3
3	Beschouwingen door de fracties	3-10
4	De beoogde leden van het dagelijks bestuur stellen zich voor	11-12
5	Stemming over benoeming dagelijks bestuur en beëdiging	13
6	Beëdiging van twee raadsleden en twaalf duo-raadsleden	13-14
7	Programma 2006-2010, vaststelling	15-18
8	Instelling voorlopige commissies	18-19

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heeft enige mededelingen: in seniores (vergadering van fractievoorzitters) is de agenda van vanavond besproken en afgesproken is, dat het kiezen van een raadsvoorzitter wordt verzet naar de vergadering van 27 april a.s.
Voor de initiatief- en referendumcommissie zijn drie mensen voorgedragen, dat is voldoende.
Het rapport van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven wijst uit dat de vanavond te beëdigen raadsleden, de duo-raadsleden en het beoogd bestuurslid mevrouw Codrington, kunnen worden toegelaten.

2. Verslag over de formatie door mevrouw Iping (PvdA)

Mevrouw **Iping**: De PvdA heeft als grootste partij een informatieronde gehouden. Onder leiding van Tjeerd Herrema is gesproken met alle partijen, behalve met Opheffen.nu.
Er is gekozen voor openbare onderhandelingen omdat partijen willen laten zien dat de komende vier jaren verder zal worden geïnvesteerd in het vergroten van het draagvlak van het stadsdeel. De onderhandelingen zijn een succes geworden. Veel mensen hebben de Zuiderkerk bezocht en de politiek in actie gezien. Veel mensen hebben de onderhandelingen gevolgd via het Stadsdeelnieuws en het web. Het is veel beter om deze besprekingen in de openbaarheid te doen. Het was een snelkookpan en daarom wordt de griffie hartelijk bedankt voor de organisatie en de notulist voor de snelle verslaggeving. Ook de verslaggevers van het Stadsdeelnieuws en de wethoudersassistent, worden hartelijk bedankt voor hun inzet.

Op grond van het advies van Tjeerd Herrema, dat na een week is uitgebracht, heeft de PvdA de vertegenwoordigers van GroenLinks en de VVD uitgenodigd. Met verwijzing naar de openbare notulen van de bijeenkomsten, wordt nu niet ingegaan op de overwegingen van die keuze. Vervolgens zijn werkgroepen van de drie partijen gevormd, daar is heel hard gewerkt en daar is de coalitie van de drie partijen echt gevormd. Iedereen die in die werkgroepen heeft meegedaan, wordt heel hartelijk bedankt. Aan het resultaat van het akkoord is te zien, dat is samengewerkt aan het oplossen van problemen.

Wie in de binnenstad zaken wil verbeteren, moet bereid zijn om verantwoordelijkheid te dragen, oplossingen te zoeken en compromissen te sluiten. Vanaf het begin van de onderhandelingen hebben alle partijen dat gedaan en kunnen nu hun punten in het akkoord terugvinden. Dat laatste zal ook vaak gelden voor de partijen die geen deel uitmaken van de coalitie. Het resultaat is een genuanceerd en evenwichtig akkoord met extra investeringen onder andere in sociale voorzieningen, welzijn, onderwijs, sport en diversiteit, de creatieve economie en het vestigingsklimaat voor bedrijven in de binnenstad. De binnenstad heeft van alle stadsdelen die nu een akkoord hebben, de meest uitgewerkte paragraaf over groen en milieu, meer geld voor veiligheid en extra aandacht voor het wegwerken van achterstallig onderhoud in de openbare ruimte en in al die prachtige panden waarvan het onderhoud achterloopt. Ook is er meer aandacht voor kunst en cultuur. Dit zijn allemaal onderwerpen die de drie partijen belangrijk vinden. Dat geldt eveneens voor burgers en ondernemers in de binnenstad. Deze investeringen zijn nodig om de binnenstad gemengd, dynamisch en sociaal te houden. Deze ambities zijn gebaseerd op zorgvuldig financieel beleid. Het ging te ver om de ambities nu smart te formuleren, dit zal de komende twee maanden door het dagelijks bestuur worden uitgewerkt. Meetbare prestaties zullen worden opgesteld, die over vier jaar door de Rekenkamer kunnen worden gecontroleerd.

De nieuwe bestuursstijl is een belangrijk punt dat de drie partijen bindt. In de komende periode willen zij, hopelijk gezamenlijk met de hele raad, het draagvlak voor het stadsdeel vergroten, niet alleen bij bewoners en ondernemers maar ook bij de centrale stad en de andere stadsdelen. Over de portefeuilleverdeling kan worden opgemerkt, dat in het duale stelsel de raad en het dagelijks bestuur ieder hun eigen

verantwoordelijkheid hebben. De raad stelt de kaders, controleert en het dagelijks bestuur voert uit. De raad en het dagelijks bestuur zijn daarbij vrij in de wijze waarop zij dit organiseren, met respect voor elkaars mogelijkheden en rollen. De portefeuilleverdeling behoort tot de taak van de bestuurders en zij denken dat zij via de voorgestelde verdeling hun werk kunnen doen. Die verdeling is evenwichtig en herkenbaar. Een voorzittersportefeuille met Bouwen en Wonen, een portefeuille met Welzijn en Financiën en een portefeuille met Openbare Ruimte waarvan bereikbaarheid deel uitmaakt. De stadsdeelvoorzitter heeft daarin een coördinerende rol. De portefeuilles sluiten goed aan op de kennis en ervaring van de bestuurskandidaten.

Als beoogd stadsdeelvoorzitter is mevrouw Iping Tjeerd Herrema dankbaar voor zijn werk en het is goed dat hij het stadsdeel zo heeft leren kennen nu hij wethouder van de centrale stad is geworden van Wonen, Verkeer, de Noord/Zuidlijn. Het stadsdeel zal hem nog op alle fronten tegenkomen. Spreekster is trots dat bij dit ingewikkelde stadsdeel, partijen erin zijn geslaagd binnen vijf weken een bestuursakkoord te maken. Aan de deelraad wordt gevraagd akkoord te gaan met het nieuwe Programakkoord en de voordracht van het nieuwe dagelijks bestuur.

3. Beschouwingen door de fracties

Mevrouw **Van der Stoel:** De mate van openbaarheid in de onderhandelingsperiode is opvallend. De publieke stilte rond de stedelijke onderhandelingen en sommige andere stadsdelen steekt schril af tegen de onderhandelingen in het Centrum. Voor het overgrote deel waren de onderhandelingen openbaar en zo hoort het ook. Het publiek bestond niet alleen uit notoire partijgangers, maar ook uit bewoners en ondernemers.

In de afgelopen periode is hard gewerkt door raad en dagelijks bestuur; De nieuwe raadsperiode wordt voor de VVD gekenmerkt door de uitvoering van die zaken, die eerder door de raad zijn besloten. Bij deze gedachte sluit het voorliggende Programakkoord aan. De hoofdpunten van het akkoord, veiligheid, economie, bereikbaarheid, schoon en heel, milieu (ook duurzaamheid genoemd) en internationale samenwerking, zijn zeer herkenbaar voor de VVD. Het werken met een sluitende begroting is daaraan verbonden. De raad en het dagelijks bestuur moeten stevig aan hun stutten trekken en lef tonen.

De VVD wil vóór de zomer 2006 duidelijkheid over de richting van de bezuinigingen de komende jaren. Bereikbaarheid slaat voor de fractie niet alleen op fysieke bereikbaarheid maar ook op het werken aan sociale cohesie. Het elkaar respecteren van verschillen door bewoners van de binnenstad, wordt als een vanzelfsprekende opdracht van dit akkoord gezien. Een binnenstad met respect voor verschillen tussen mensen, een binnenstad die intolerant is tegenover intolerantie en aan de bel trekt als mensen worden gediscrimineerd, daarvoor wil de VVD zich met hart en ziel inzetten.

Dat sommige mensen hun wenkbrauwen optrokken bij de aankondiging van deze nieuwe coalitie, is niet helemaal onbegrijpelijk gezien de houding van GroenLinks de afgelopen periode. Voor de VVD vormden de samenwerking en de sfeer in de onderhandelingswerkgroepen en openbare sessies, de toetsstenen of er perspectieven zijn voor deze coalitie. De fractie heeft tijdens de onderhandelingsperiode de sfeer en de wil om er gezamenlijk uit te komen, het zoeken naar oplossingen en het bieden van perspectieven, als prettig ervaren. De invulling en uitwerking van het akkoord zal gebeuren door drie zelfstandige en gelijkwaardige partijen. In het akkoord zijn de inhoudelijke kenmerken van dat proces te vinden. De VVD kiest overtuigd voor deze coalitie, ook omdat daarmee recht wordt gedaan aan de verkiezingsuitslag.

Mevrouw **Zijlstra:** Er is inderdaad heel hard gewerkt. Het was een zware, maar ook leuke klus. Het Programakkoord van PvdA, VVD en GroenLinks wordt uitgevoerd door twee 'oude' bestuurders en één nieuwe. GroenLinks heeft zich verbonden aan dit bestuur, heeft een stevig aandeel in het Programakkoord gehad en is tevreden over het behaalde resultaat.

De afgelopen vier jaar heeft de fractie zich druk gemaakt over het cluster welzijn en was ontevreden over een aantal zaken. In dit Programakkoord is het toekomstig beleid behoorlijk bijgesteld. Er gaat meer geld naar welzijn en onderwijs en de welzijnsinstellingen krijgen meer speelruimte. Daarnaast wordt concreet ingezet op het armoedebeleid. Dit laatste is ook in dit relatief rijke stadsdeel helaas noodzakelijk. In de openbare ruimte komt meer groen, waarbij de inzet op 'autoluw' verder wordt versterkt. Het fietsen, wandelen en alternatieve vormen van openbaar vervoer krijgen een impuls. Bij bouwen en wonen zal actief worden ingezet op een stevig overleg met de corporaties, om de woningvoorraad betaalbaar en in evenwicht te houden. Ook het overleg met particuliere eigenaars krijgt een verdere impuls. Een actiever beleid richting leegstaande kantoorruimten is niet alleen goed voor de creatieve economie van de binnenstad, maar ook voor de ontwikkeling van tijdelijke woonruimtes.

In dit Programakkoord zit meer ruimte voor de raad, die opdracht kan geven aan het dagelijks bestuur om met startnotities voor nieuw beleid en nieuwe projecten te komen. Ook heeft de raad meer mogelijkheid gekregen zelfstandig onderzoek te doen.

De fractie is blij dat mevrouw Codrington bereid is gevonden om de zware taak van dagelijks bestuurder op zich te nemen. Het zal veel inzet vergen en op korte termijn zal de achterstand in kennis moeten worden ingelopen. Voor mevrouw Iping en mevrouw Van der Stoel wordt het een nieuwe periode, waarbij de goede en de slechte ervaringen uit het nog korte verleden dienst kunnen doen om nieuwe doelen te bereiken. GroenLinks heeft er alle vertrouwen in dat het nieuwe dagelijks bestuur open en transparant zal werken, richting raad en in hun opstelling naar de bewoners, ondernemers en bezoekers, centrale stad en andere stadsdelen.

Het hoofdstuk financiën is als onderwerp vaak ondergesneeuwd in de inhoudelijkheid van de politieke verhoudingen. GroenLinks heeft in de verkiezingscampagne, maar ook daarvoor, aangegeven dat zij niet tevreden is over de afhandeling van 'Schoon door de poort'. Het is een molensteen om de nek van het stadsdeel en het gaat voornamelijk om achterstallig onderhoud. De gang van zaken rond 'Schoon door de poort' heeft de verhouding met de grote geldschieter, de centrale stad, er niet beter op gemaakt. Door dit meer gestructureerd aan te pakken, kan de verhouding met de centrale stad de komende jaren worden verbeterd. Zij is er met deze inzet van overtuigd dat het draagvlak voor het stadsdeel wordt vergroot en dat ook in de toekomst een gezonde, financiële basis mogelijk is.

Over de discrepantie tussen het raadslid zijn en het vastzitten aan een Programakkoord, kan worden gezegd dat dit vastgebakken zit aan het dualisme en dat het nog de nodige hoofdbrekens zal kosten. Het vertrouwen is er, dat het met dit Programakkoord zal lukken. De nieuwe raad en het nieuwe dagelijks bestuur van de oude binnenstad zullen gezamenlijk een socialere koers voor de binnenstad vormgeven. De fractie hoopt op een positieve samenwerking met alle leden van de raad. Bij de onderhandelingen werd in het begin door de heer Bruggeman het een en ander geciteerd, in de veronderstelling dat de andere fracties niet zo veel zouden lezen. Daarom sluit zij af met een toepasselijk citaat uit het rode boekje: *"De dingen in deze wereld zijn ingewikkeld en worden door factoren op allerlei gebieden bepaald. Als wij een probleem bekijken, moeten wij dat uit verschillende gezichtspunten doen en niet slechts vanuit een enkel gezichtspunt".*

De heer **Kircz**: Amsterdam Anders/De Groenen zal deze periode met tevredenheid beginnen. In de afgelopen verkiezingsperiode hebben de landelijke partijen er alles aan gedaan om de lokale politiek weg te poetsen. Het ego van de landelijke bestuurder werd breed uitgemeten, landelijke thema's als inkomenspolitiek. Privatisering en fort Europa voerden de hoofdtoon. De kiezer heeft duidelijk gemaakt bang te zijn voor de rechtse wind. De fractie van de SP wordt gefeliciteerd met de heldere verkiezingscampagne en Amsterdam Anders/De Groenen hoopt de komende periode op lokale thema's goed met de SP te kunnen samenwerken. De fractie is tevreden stand te hebben gehouden in al het landelijk verkiezingsgeweld. Helaas is de gemeenteraads-

zetel, op een haar na, verloren gegaan. De partij is echter nog springlevend en buiten de deelraden zal nog van haar worden gehoord.

De verkiezingen in het Centrum gaven duidelijk de weg aan voor een ruime, centrumlinkse meerderheid die de basis kon leggen voor een stevig, sociaal en creatief beleid. Maar de PvdA kiest ervoor de rechterflank af te schermen om “links te lullen en rechts te kunnen handelen”, om het oud raadslid Van der Hoog te citeren. GroenLinks wil kennelijk ondanks alles besturen en het college is nu paars met een rozegroene bijmenging. Het blijft een verrassing hoe duaal GroenLinks in de praktijk zal blijven en hoe kritisch de met voorkeursstemmen gekozen PvdA'er Schimmelpennink zijn beloften gaat waarmaken.

Dit Programakkoord staat de fractie meer aan dan het vorige. De daktuinen waaraan de fractie zo hard heeft getrokken, zijn erin opgenomen en het akkoord heeft een duidelijkere zorgzame inslag. Het punt uit het verkiezingsprogramma van de partij, om langs de Noord/Zuidlijn een kleinschalig lint van kantoren te maken is ook overgenomen. De fractie is 'vol verwachting' maar meent dat de stijlfiguur van het programma de frase 'zo mogelijk' is en dat alle nota's van het afgelopen centrumrechtse bestuur klakkeloos zijn overgenomen. De fractie zal net zoals in de vorige periode flankerend links beleid uitwerken.

De problemen die worden gezien in het Programakkoord beginnen bij de financiële kaders. Enerzijds moeten gewone tegenvallers binnen de sectoren zelf worden opgelost, anderzijds vloeien meevallers naar de algemene middelen. Als het standaard grachtenprofiel problemen geeft, zoeken de coalitiepartijen een oplossing. Dit is het enige punt waar wordt vooruitgelopen op gewone tegenvallers die ongewoon worden verklaard. Problemen bij welzijn en cultuur zullen eerst daar moeten worden opgelost. Als samen met anderen wordt gezocht naar mogelijkheden om de financiële ruimte te vergroten, blijft de fractie meezoeken. Hierbij wordt verwezen naar de aangenomen motie over de toewijzing van de toeristenbelasting, dat moet anders. Het zou een kloek beleid zijn als dit dagelijks bestuur, samen met het stadsdeel Oud-Zuid hiervan een speerpunt maakt in de relatie met de centrale stad. Mao Tse Tung zei al: “Durf te strijden, durf te winnen.”

Bij de bestuursstijl staat helaas niets over het terugdraaien van de ingeperkte inspraakverordening noch over buurtbudgetten en zelforganisatie van burgers. Wel wordt samenwerking met bewoners en ondernemers, steun aan ondernemersverenigingen en individuele burgers die hun buurt leefbaarder willen maken genoemd. De wijkcentra en buurtorganisaties zijn geheel uit het zicht verdwenen. Zijn de interactieve veren van GroenLinks geheel geplukt? De fractie houdt haar hart vast.

Het gaat de komende tijd over zorg en niet over het stimuleren van deelname van de bevolking aan het bestuur van dit stadsdeel. De fractie is blij dat het door haar in 2003 genoemde armoedeprobleem weer terugkomt in de aandacht. Waarom ontbreekt bij het punt prostitutie seksuele voorlichting, ook aan toeristen, en preventie en strijd tegen seksuele uitbuiting, ook van jongens? Zoals homoseksualiteit wordt genoemd in het akkoord, lijkt het een ‘vermarkte’ lifestyle. Ook hier wordt de seksuele voorlichting en preventie van SOA voor bezoekers, met name uit landen waar dit minder of zelfs niet vanzelfsprekend is, gemist.

De fractie is het ermee eens, dat het witte stadsdeel het centrum van de wereld wil zijn, maar dit eist beleid ten aanzien van andere culturen. Geen Mariabeelden of minaretten, maar wel een gastvrije binnenstad voor de gekleurde jeugd die in zijn stadsdelen sociaal klem zit en zich kennelijk niet kan ontplooien. Dat betekent: niet klagen over de lastige jeugd uit andere stadsdelen, maar een vette, coole en vooral veilige haven voor alle uitgaande jeugd.

Op het gebied van veiligheid is nog steeds veel aandacht voor repressie op onderdelen waar dit niet zinvol is. Zo wordt uitbreiding van het HALT-project voor APV-veelplegers genoemd. Waar jongeren stelselmatig ongewenst gedrag vertonen, zoals rondhangen, wordt gekeken naar het straffen en niet naar een zinnige tijdsbesteding. Ondanks dat op het Rembrandtplein en Leidseplein het uitgaansgeweld jarenlang dalende is, overweegt het nieuwe dagelijks bestuur om ook hier veel came-

ra's op te hangen. De fractie zal ook in deze periode zijn principiële en praktische bezwaren hiertegen uitdragen.

Bij Bouwen en Wonen liggen de zaken glashelder; het nieuwe college van PvdA en GroenLinks van de centrale stad gaat de woningbouwcorporaties aanpakken. Voor de corporaties is verkoop in het Centrum het meest effectief en daar kan praktisch niet meer worden gebouwd. Om elders te kunnen bouwen, zullen de corporaties dus hier gaan verkopen. Het beleid van de centrale stad staat haaks op de beloftes van dit Programakkoord om de sociale kernvoorraad te houden. De fractie ziet als enige oplossing de onmiddellijke stop op de verkoop van de sociale kernvoorraad en zal zodra dit relevant wordt een motie hierover indienen. Hierbij wordt op de steun van een ruime linkse meerderheid gerekend. Extra geld voor huurteams blijft dus nodig.

Welk beleid gaat worden gevoerd om woongroepen mogelijk te maken, met verwijzing naar de problemen met de bureaucratische brandweereisen?

Als de heer Korthof onlangs in de verkiezingscampagne opmerkte in een debat over steigerdoeken, dat zijn partij er schoon genoeg van heeft, rijmt dit niet met het akkoord. Komt er een smaakpolitie om niet passende steigerdoeken tegen te gaan, of geldt dit alleen voor monumenten?

Waarom wordt bij leegstand van woningen ook niet een strafrechtelijke aanpak bepleit?

De fractie vindt het jammer zo laat gelijk te krijgen over het structurele probleem van de leegstand van kantoren en noemt het een fabel dat parkeerplaatsen de reden van de leegstand zouden zijn. Zij staat klaar om de leegstand in te vullen en het gemeenschappelijk belang boven private belangen te plaatsen.

De bloemen van de creatieve industrie wortelen in de zwarte aarde van vage plannen, artistieke probeersels, experimenten en mislukkingen. Deze ondergrondse cultuur kan alleen vruchten afwerpen als er echt vrije ruimten in de stad zijn.

Waarom wordt bij toerisme samenwerking met de andere stadsdelen gemist en wordt het geen tijd een stop te zetten op het aantal toeristen? Het is een self-fulfilling prophecy, dat het Centrum volledig afhankelijk is van toerisme. De scheefgegroeide balans moet weer worden recht getrokken.

Dat de aanpak van achterstallig onderhoud primaat krijgt bij de inrichting van de openbare ruimte is verheugend, geef voorrang aan straten die onveilig zijn door een slecht wegdek. Dat voor een groot deel wordt vastgehouden aan het Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR), betekent een geldverslindende manier om de openbare ruimte in te richten. Betrek het handboek bij een dergelijk plan en evaluatie. Betrek de burgers erbij, de openbare ruimte is hun ruimte. Over het hoofdnet fiets wordt niet gesproken, het stadsdeel kan dit zelfstandig uitbreiden.
De huidige herprofilering met zijn steile, hoge stoepranden vormt een ernstige barrière voor ouderen en gehandicapten en maken dat fietsers niet snel weg kunnen sturen als weer eens een maniakale taxi op hen afkomt.

De paragraaf over groen is rijkelijk vaag; wat betekent bijvoorbeeld compensatie van boomwaarde? In het verkiezingsprogramma van de partij is dat duidelijk gedefinieerd als functie van jaarringen. De thema's luchtzuivering en waterretentie zouden in deze paragraaf aan de orde moeten komen.
De fractie wil het wanbeleid dat is aangenomen bij de watervisie niet continueren, water is een plek om te wonen. Treurig dat GroenLinks de leges voor woonbootbewoners aan de wilgen heeft gehangen. Deze bewoners moeten bij de invulling van de watervisie een grote rol spelen.

Volgens de fractie is nooit door onderzoek aangetoond, dat meer parkeerplekken leiden tot minder autoverkeer en zijn er betere oplossingen tegen het zoekverkeer, die echt helpen. Hoeveel van de € 1 miljard kostende parkeergarages worden er nu wel of niet gebouwd? De centrale stad heeft als doelstelling geformuleerd geld uit het mobiliteitsfonds uit te geven voor light rail en andere openbaarvervoersprojecten. Wanneer gaat dit stadsdeel het parkeergaragefonds hiervoor aanspreken? Dat de centrale stad het aantal bezoekersgarages binnen de ring zoveel mogelijk wil terugdringen is helaas nog niet voldoende tot het stadsdeel doorgedron-

gen. Het stadsdeel moet ervoor zorgen dat alle fietsenstallingen die het de komende jaren bouwt gratis zijn, ook de Lockerstallingen.

Bij sport wordt de denksport gemist en het zwembad, dat alleen bij waterbeheer wordt genoemd alsof zwemmen een aantasting is van de openbare ruimte.

Afsluitend: het voordeel van meetbare doelstellingen is, dat je kunt aantonen de doelstellingen gehaald te hebben en daarmee de oppositie met lege handen laat. Het nadeel is dat bij het niet behalen van een doelstelling, je hierop ook niet hard kunt worden afgerekend. Als dit Programakkoord nader is uitgewerkt zal blijken wat zwaarder weegt, het voor- of het nadeel. Heeft de raad hier een mooi verhaal gepresenteerd gekregen of een plan dat daadwerkelijk wordt uitgevoerd?
Amsterdam Anders/De Groenen kan het in deze vorm niet onderschrijven.

De heer **Bruggeman** heeft het rode boekje nooit gelezen en citeert uit een ander boekje: “De Amsterdamse binnenstad is het visitekaartje van Amsterdam. Het is cultureel, toeristisch en economisch centrum en het belangrijkste winkelgebied van de regio”. Dit is geen tekst van de SP en ook niet van het Amsterdam Toerisme & Congres Bureau (ATCB), het staat in het Programakkoord van het stadsdeel Centrum 2006-2010. Zoals elke reclamefolder is dit akkoord voor elk wat wils. Veel komen de termen ‘waar nodig’, ‘indien mogelijk’, ‘zo mogelijk’ voor, het kan alle kanten opgaan en ook het beleid van het vorige college kan ermee worden voortgezet. Het kan ook de aanzet zijn tot een ander, eerlijker en socialer beleid. Daaraan had de SP graag willen meehelpen.
Hoe legt de PvdA de kiezers uit dat de SP niet mag meedoen aan het bestuur? Mevrouw Iping ging vanavond aan dit onderwerp voorbij, omdat daarvoor niet zoveel tijd was. Uitsluitend flauwe kul argumenten zijn aangevoerd, zoals dat de SP het stadsdeel wil opheffen en daarom geen ambassadeur zou kunnen zijn. Ook dat de partij nieuw is in de deelraad werd genoemd, vier jaar geleden zou dat voor alle partijen hebben gegolden. Het advies van de heer Herrema om de SP te laten meepraten over het akkoord resulteerde in een uitnodiging om mee te praten over het onderdeel van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Waarom wordt de SP in de ogen van de PvdA als een ‘Wmo-partij’ gezien? Daarna stond in het Stadsdeelnieuws van 27 maart 2006, dat de SP was weggelopen van de onderhandelingstafel. In werkelijkheid was de partij er afgekieperd. Het was een koud kunstje geweest om de partij het dagelijks bestuur in te loodsen. GroenLinks heeft het voortdurend met woorden gepropageerd maar had alleen maar aan de VVD ‘nee’ hoeven te zeggen; voortzetting van de oude coalitie met slechts 15 van de 29 zetels was dan geen reële optie geweest. Omdat Amsterdam Anders/De Groenen niet met D66 samen wilde, was een coalitie met D66 zonder de SP niet mogelijk. Amsterdam Anders/De Groenen wilde met de SP een echt links college vormen en daarom wordt hun uitnodiging tot een warme samenwerking graag aangenomen.

Waar nu in het akkoord al die voorbehouden staan, hadden duidelijke, heldere en linkse doelstellingen kunnen staan voorzien van een deugdelijke financiële onderbouwing. Nu is het akkoord alles behalve ‘smart’ opgesteld. ‘Smart’ is een systeem waarmee je duidelijk maakt hoe de koers wordt gelegd en hoe achteraf kan worden gecontroleerd. De SP heeft als enige partij bij de besprekingen wel een financiële onderbouwing bij haar voorstellen ingeleverd. Als betaalbare woningen, echte armoedebestrijding prioriteit krijgen, zal moeten worden bezuinigd op prestigeobjecten en andere overbodige uitgaven. De fractie gaat wel ‘smart’ werken, door middel van ‘spend’, het SP-spaarpotje voor echt nuttige dingen. Telkens als prestigeobjecten en andere nutteloze uitgaven worden voorgesteld, zal de fractie die bedragen in haar fictieve spaarvarken stoppen. Met dat uitgespaarde geld zullen steeds voorstellen worden gedaan voor betaalbaarder wonen, betere zorg en welzijn, echte armoedebestrijding en lastenverlaging.

Hoe sociaal en eerlijk pakt dit akkoord uit? Ondanks geweeklaag van de PvdA komt er geen stop op de verkoop van sociale huurwoningen als appartementen. In het akkoord staat slechts dat onwenselijk is dat alle huurwoningen in de particuliere voor-

raad weglekken naar de vrije sector. PvdA en GroenLinks richten zich liever op huurwoningen van € 800 per maand voor de zogenaamde middeninkomens van € 1.900 per maand. In die situatie is geen huurtoeslag mogelijk, wie gelooft echt dat die mensen de helft van hun inkomen aan huur willen betalen?
Met dit bestuur komt de marktwerking voor zorg en welzijn in het stadsdeel. Straks zal Flippocare BV, communitymanagement uit Albanië, de plek mogen innemen van de Blankenberg stichting die sinds 1871 haar sociale wortels heeft in alle uithoeken van het stadsdeel.

Dit bestuur blijft doorgaan met het volstouwen van het Centrum met peperdure parkeergarages. Wie gelooft dat die parkeergarages geen nieuw autoverkeer zullen aantrekken? De SP staat voor echte terugdringing van het autoverkeer.

Dit Programakkoord heeft gelukkig zaken overgenomen uit het verkiezingsprogramma van de SP, zoals de interactieve besluitvorming. Jammer genoeg staat er in de tekst dat de invulling ervan een voortzetting inhoudt van de bestuurscultuur van de afgelopen vier jaar. Een andere bestuurscultuur is volgens de fractie het stimuleren en faciliteren van plannen van onderop. De partij is in de eerste plaats een actiepartij en gaat haar kerngroep en contacten in de buurten de komende vier jaar uitbouwen en komt met voorstellen van onderop. Tegelijk zal worden geprobeerd, vier jaar lang, het beleid van het stadsdeel naar links te buigen.

Het zal geen verrassing zijn dat de fractie geen steun geeft aan het vage Programakkoord. Ook wordt tegen de benoeming van de drie voorgedragen leden van het dagelijks bestuur gestemd, omdat zij niet met de SP wilden en andersom wel. Daaraan wordt toegevoegd dat persoonlijke aanvallen die de afgelopen periode aan het adres van de fractie zijn gericht, niet met gelijke munt zullen worden terugbetaald. In het persoonlijke vlak wordt het vriendelijk en integer gehouden, daar past bij dat de drie voorgedragen bestuurders, alle drie stuk voor stuk, zeker capabel zijn. De fractie houdt het de komende periode op de inhoud.
Dat de financiële onderbouwing van het Programakkoord pas tegen de zomer afkomt is geen goed idee. Daarom wordt motie 1 ingediend die er voor moet zorgen dat met spoed en allereerst een smart-vertaling van het akkoord komt.

Mevrouw **Alkema**: wordt bij het aannemen van die motie het Programakkoord wel onderschreven?

De heer **Bruggeman**: eerst moeten de gevraagde gegevens op tafel komen, pas dan kan worden beoordeeld of steun kan worden gegeven aan het Programakkoord.

Mevrouw **Alkema**: eerst is gezegd dat de SP bij voorbaat al zou tegenstemmen.

De heer **Bruggeman**: de logica ontbreekt om eerst een Programakkoord aan te nemen en het dan pas door te rekenen. Bovendien stellen wij voor aan de Rekenkamer van Amsterdam te vragen of deugdelijke indicatoren kunnen worden geadviseerd.

De **voorzitter** constateert dat motie 1 deel uitmaakt van de beraadslagingen en stelt voor de motie te behandelen bij agendapunt 7, de besluitvorming over het Programakkoord.

Mevrouw **Alkema** feliciteert de drie partijen met de openbaarheid en de snelheid van de formatie. D66 vindt het jammer niet meer in het bestuur te zitten, had graag meegedaan maar is gewoon te klein. Gelukkig zijn punten die bij het vorige akkoord voor de poorten van de hel zijn weggesleept, ook in het nieuwe Programakkoord opgenomen, zoals toepassing van het HIOR. Aan de onderhandelingstafel is hard geklapt toen GroenLinks water bij de wijn deed en ook van het handboek wil uitgaan. D66 heeft vier jaar lang zich ingezet voor een bereikbare, historische stad met allure voor de openbare ruimte. Die inbreng wordt in het nieuwe akkoord teruggevonden. Daarom zal D66 voor het akkoord stemmen. De partij staat er grotendeels achter.
De formatie verliep open en interessant, de PvdA zat er glimmend bij, de VVD deemoedig en toch vasthoudend, GroenLinks als vanouds verdeeld, had meer tijd nodig, veel vragen stellend vooral aan zichzelf.

In het Programakkoord wordt een hoog Haarlemmerdijkgehalte gezien. Daarmee wordt gedoeld op de ronkende zinnen die niet veel voorstellen. D66 heeft die zinnen gemarkeerd en heeft een leuk kwartiertje gehad om ze op te lezen. Financieel zijn er geen keuzen gemaakt maar dat vindt de fractie niet erg, want dan heeft de raad meer ruimte om invloed uit te oefenen.

De partij zal een constructieve, kritische bijdrage leveren aan het bestuur en begint hiermee door twee moties en een amendement in te dienen. Motie 2 gaat over de notitie 'Straat in zicht'. De notitie zou eerst door de deelraad als kader moeten worden vastgesteld, alvorens deze tot uitgangspunt van beleid kan worden genomen. Amendement 3 is een toevoeging op de tekst in het akkoord die gaat over profileringen, D66 wil dat straten en pleinen in woonbuurten ook voorrang krijgen. Motie 4 wil dat een kleine commissie de teksten van het Programakkoord screent op onduidelijkheden en dat de eindredactie aan de deelraad wordt voorgelegd

De **voorzitter** stelt vast dat de moties 2, 4 en amendement 3 deel uitmaken van de beraadslagingen en bij agendapunt 7 worden behandeld.

De heer **Korthof:** Het politiek signaal van de verkiezingen, zowel landelijk als in de steden, was een links signaal dat zo goed mogelijk bij de onderhandelingen is vertaald. Eerst is met iedereen gesproken en daarna is geconstateerd dat een relatie tussen de PvdA en GroenLinks een voor de hand liggende invulling zou zijn van dat signaal. In het advies van de heer Herrema werd daarnaast ook de VVD genoemd. Niet vreemd gezien de uitslag in het stadsdeel die verschilde van de centrale stad en de andere stadsdelen. Ook nu de VVD een zetel heeft verloren, is de partij nog steeds een hele belangrijke speler in het stadsdeel.

De heer **Kircz**: is opgemerkt dat de verkiezing van de PvdA in het Centrum verschilt van die in de andere stadsdelen en de centrale stad? Hier is vergeleken met elders toch een marginale winst geboekt?

De heer **Korthof**: Ja, maar de 1.800 extra stemmen die op de partij zijn uitgebracht worden als een eervolle winst beschouwd. Het streven was om de grootste partij te worden zodat initiatief kon worden genomen voor onderhandelingen en dat is gelukt.

De fractie koestert zich in die landelijke en stedelijke trend en dat is een belangrijk element voor de manier waarop de onderhandelingen zijn gegaan. Door de SP wordt nu voorgesteld dat het akkoord veel magere resultaten bevat. Het lijkt alsof de SP zich vanavond verongelijkt voelt, omdat zij niet in het dagelijks bestuur is opgenomen. Het is niet waar, dat die partij letterlijk uit de onderhandelingen is gekieperd. In de eerste zittingen zijn aan de onderhandelingstafel signalen op een aantal punten ontvangen dat de SP niet op die golf van de landelijke en stedelijke trend, zoals geschetst, aan de onderhandelingen wilde deelnemen.

De heer **Bruggeman**: kunnen de genoemde punten hier worden toegelicht?

De heer **Korthof**: Ja, de SP heeft in het begin duidelijk gezegd een essentieel ander beleid te wensen. Vanavond is die wens in de bijdrage van de heer Bruggeman geïllustreerd. Een ander essentieel beleid is niet de basis voor de PvdA, die de afgelopen vier jaar in een coalitie keihard heeft gewerkt om beleid van de grond te tillen. Als in de onderhandelingen dan wordt gevraagd om 'meer zorg' zonder dit in te vullen, kan de partij eigenlijk geen kant op. De constatering van de heer Herrema dat dit geen begaanbare weg is, wordt onderschreven. Als voorbeeld wordt de zorg over de particuliere voorraad die weglekt door de SP genoemd, als 'mager'm gevonden. De fractie vindt dat niet mager, maar het citaat is niet compleet. In de tekst staat dat de problematiek van de weglekkende particuliere voorraad samen met de centrale stad zal worden aangepakt, waarvoor het instrument van het wijksteunpunt wonen beschikbaar is. De fractie wil die lijnen gaan volgen die de verkiezingen stadsbreed en landelijk hebben gemaakt. Als de PvdA zegt dat de plannen van Dekker na de landelijke verkiezingen worden geschrapt, zal de fractie dit lokaal gebruiken in de situatie waar het over het wonen gaat. Dat de heer Herrema nu op die portefeuille in de centrale stad zit in een roodgroene coalitie, is belangrijk. De fractie heeft zich nu

gebaseerd op de nota Wonen en ziet kans om met steun van anderen, zoekend ook de steun in de centrale stad, daar samenhang in te brengen, zodat de plannen slagen op het terrein van de sociale huisvesting.

De heer **Bruggeman**: wordt gesuggereerd dat de SP niet wil overleggen met de centrale stad of wordt bedoeld dat het oude beleid wordt voortgezet?

De heer **Korthof**: dat oude beleid was uitstekend en toen de SP meedeelde een essentieel ander beleid te willen, gingen bij de fractie de haren overeind staan. Dat wil niet zeggen dat niet kan worden samengewerkt, maar citeer niet onvolledig uit het akkoord. De kracht van de verkiezingsuitslag zal volledig worden uitgebuit de komende tijd. Een ander verschilpunt is het profiel van het stadsdeel, dat de PvdA nadrukkelijk in positieve zin op de kaart wil zetten. Als dat stadsbreed moet worden gedaan, is de SP daarvoor niet de ideale partner, dat wil niet zeggen dat die partij haar invloed niet kan uitoefenen om het beleid te wijzigen. De Wmo is niet voorgehouden als een punt waarmee de SP aan boord moest komen, maar uitsluitend omdat het voor iedereen even belangrijk is. Die debatten zullen nu in de raad plaatsvinden en iedereen kan er zijn zegje over doen. De SP is er niet uitgekieperd en het ging ook niet om een dictaat van de VVD. De VVD hoeft niets te dicteren, geconstateerd kan worden dat de PvdA, VVD en GroenLinks het in de onderhandelingen eens zijn geworden.

Het proces van de formatie was bijzonder, het werken in de werkgroepen betekende dat allerlei nieuwe en oude mensen van fracties elkaar hebben leren kennen, daar is in feite de coalitie gesmeed in maximale openbaarheid. Een pluim aan het stadsdeel hiervoor, een pluim aan de griffie en ambtenaren, het stadsdeel heeft zich van zijn beste zijde laten zien.

De tekst over de bestuursstijl was eerst een klein stukje, toen een paar regels en mondde uit in anderhalve pagina. Met deze tekst kan de gehele raad op de bestuursstijl kritiek hebben en beoordelen of de gewenste stijl wel of niet is bereikt. Alle teksten van het akkoord geven de raad handvaten om te evalueren of het goed gaat.

Is het Programakkoord nu klaar? Nee, de nadere uitwerking volgt nog en dat is niet erg. De PvdA heeft het volste vertrouwen, dat met hulp van de ambtenaren, de raad uiteindelijk zal bepalen wat de precieze mogelijkheden zijn om het Programakkoord te realiseren.

De heer **Sandelowsky** vindt zich het vleesgeworden bewijs van het falen, de deelraad op korte termijn op te heffen. Opheffen.nu heeft slechts één zetel gehaald, klaarblijkelijk is er meer tijd voor nodig om meer bewoners ervan te overtuigen, dat het anders moet. Het lijkt het beste om positief, actief en uiterst kritisch het dagelijks bestuur te volgen. Wat doet het eigenlijk, waarom doet het dat en hoe doet het dat? Het nieuwe bestuur bestaat voor tweederde uit partijen die het vorige bestuur vormde. Dat oude bestuur was mede aanleiding voor het oprichten van Opheffen.nu. Daarom wil deze partij zich inzetten, de deelraad economisch, efficiënt en zo maatschappelijk verantwoord mogelijk te volgen. Het actief deelnemen aan de raad is dan een logische stap. Dit in tegenstelling tot wat in de kranten stond dat de fractie bij het niet halen van een meerderheid niet aan de deelraad zou deelnemen. Wil je iets opheffen moet je er blijkbaar eerst aan deelnemen.

Het Programakkoord krijgt een compliment, het is een helder en goed geschreven stuk. Ook is het ambitieus en niet realistisch. De voorstellen over het wonen, parkeergarages en Leidseplein hebben een hoog ‘het bestuur droomt zich af’ gehalte. “Eerst maar eens zien” zei blinde Maupie. De fractie stemt niet in met het Programakkoord en wacht op de financiële begroting met de daarbij behorende prioriteitsstelling. Dat zal voor haar functioneren de kaderstellende taak moeten zijn. Ter afsluiting: spreker is een wraakzuchtig type, mochten er moties, initiatieven, stukken van zijn hand niet worden geaccepteerd, is dit des te meer een reden om de deelraad op te heffen.

4. Voorstellen van de beoogde bestuurders (mevrouw Iping van de PvdA, mevrouw Van der Stoel van de VVD en mevrouw Codrington van GroenLinks)

Mevrouw **Codrington** nam 15 maart jl. afscheid van de gemeenteraad in deze zaal. De burgemeester zei toen dat hij het gevoel had, in de toekomst nog met haar te zullen samenwerken en elkaar te zullen tegenkomen. Zij nam afscheid met een groet in het Surinaams 'het ga u allen goed, tot ziens, maar ik kom terug', maar had niet kunnen bevroeden, dat zij zo kort daarna alweer op deze plek zou staan. Van 1998 tot 2002 was zij fractiewoordvoerder voor de binnenstad op de onderdelen Bouwen en Wonen, Economie en Financiën en kritisch over de financiën, toen het stadsdeel in 2002 werd opgericht en geen bruidschat meekreeg.

Zoals bekend woont zij in Zuidoost en zal binnen een jaar naar de binnenstad verhuizen. Mensen in Zuidoost vragen haar, wat zij in dat witte stadsdeel moet, want daar zijn toch geen zwarte mensen, wat moet zij daar nu? Zij vertelt dan, dat zij tijdens de campagne heel veel mensen uit alle hoeken van de wereld in dit stadsdeel is tegengekomen. In de Oostelijke Binnenstad, de grachtengordel, in de Jordaan wonen mensen uit alle delen van de wereld, in dit mooie gedeelte van de stad.

Over twee zaken koestert zij hoge ambities: de binnenstad moet zijn gemengde bevolking blijven behouden en bewoners en ondernemers moeten trots zijn op hun stadsdeelbestuurders. Die twee zaken heeft zij in haar vizier.

Waar zal zij als bestuurder op inzetten, waarop kan zij worden afgerekend? Zij is een bestuurder die zeer helder is, bijvoorbeeld over de financiële vertaling van het akkoord. Dat wat in het Programakkoord staat en niet financieel te onderbouwen is, wat door de Rekenkamer niet te toetsen is over vier jaar, daar kan zij als bestuurder aan worden gehouden. Wat voor type bestuurder is zij? Naast de acht jaar gemeenteraadservaring heeft zij in besturen buiten de politiek gezeten. Zij is het type bestuurder dat graag collegiaal samenwerkt en de deelraad heel serieus neemt. Als ex-raadslid weet zij hoe belangrijk het is om samen met de raad plannen en adviezen om te buigen tot betere plannen. Samenwerking met de centrale stad en andere stadsdelen is voor haar zeer belangrijk. Er is geen hek rond de binnenstad, de binnenstad is van iedereen, van alle Amsterdammers. Dat betekent dat samenwerking met de stadsdelen om het Centrum, de gemeenteraad, regiogemeenten heel essentieel is. Zij hoopt dat de samenwerking, die bij de onderhandelingen is ingezet, ook met de niet-coalitiepartijen kan worden uitgebouwd de komende vier jaar.

Mevrouw **Van der Stoel** is geboren in 1954 en is sinds haar 15e jaar politiek actief, altijd in de liberale hoek. Voor haarzelf heeft zij altijd een duidelijke koers gevaren en in de spiegel kijkend gevraagd: sta je nog steeds waar je voor staat? Dat is nog altijd het geval. Gedurende twaalf jaar is zij lid van de gemeenteraad geweest, vier jaar lid van de Tweede Kamer en heeft daarna in het bedrijfsleven gewerkt en een eigen bedrijf gehad. De afgelopen vier jaar was zij stadsdeelvoorzitter.

Mevrouw **Iping** kwam vier jaar geleden in het dagelijks bestuur als wethouder, omdat de PvdA toen veertig stemmen minder had dan de VVD. Achteraf was dat zo gek nog niet, want met haar grote portefeuille Bouwen en Wonen, Welzijn en Onderwijs, Zorg en Beheer van de openbare ruimte, heeft zij alle hoeken en gaten van het stadsdeel leren kennen en de bijkomende bestuurlijke complicaties. Zij heeft veel geleerd over de gang van zaken in de deelraad, maar vooral ook hoe te besturen. Daarvoor was zij manager in een theater, maar dit is een heel andere manier om te werken. Geboren in Amsterdam woont zij 25 jaar in de binnenstad waar zij samen met haar man twee zoons heeft grootgebracht. Nu is zij beoogd voorzitter van het dagelijks bestuur en dat is een goede volgende stap.

Als voorzitter wil zij vooral waarmaken wat over de andere bestuursstijl is gezegd, open en transparant, gericht op samenwerking met de raad, de centrale stad en de andere stadsdelen. Bij de onderhandelingen hebben de kandidaten laten zien dat

zij het kunnen en als voorzitter ziet zij een belangrijke rol weggelegd om dit blijvend met elkaar te spreken. Daarnaast is zij blij de communicatie in haar portefeuille te hebben, het stadsdeelbestuur heeft zich in de eerste vier jaar zeer slecht behandeld gevoeld. Gelukkig heeft Opheffen.nu maar één zetel gekregen, maar dat was vooraf niet bekend en af en toe leek het of iedereen vond dat het stadsdeel geen bestaansrecht heeft. Van dat laatste kreeg de pers vaak de schuld, maar zij meent dat van die vier jaar kan worden geleerd en dat bestuur en raad het initiatief voor het imago ook meer bij zichzelf moeten leggen. Samen nadenken over de beste manier om dat uit te stralen. Daarnaast heeft zij de portefeuille Bouwen en Wonen en dat is heel prettig want in vier jaar tijd wordt er maar zelden iets neergezet. Zij wil in deze periode meewerken aan een stadsdeel dat zelfbewust en optimistisch, op geen enkele manier zijn bestaansrecht ter discussie ziet staan.

De **voorzitter** constateert dat er geen andere bestuurskandidaten zijn ingediend en vraagt of de raad behoefte heeft om aan de beoogde bestuursleden vragen te stellen.

De heer **Kircz** heeft in de discussies de afgelopen vier jaar mevrouw Van der Stoel, als gepassioneerd politica leren kennen. Kan zij het vertrouwen bevestigen, dat zij standvastig blijft in haar politieke opvattingen of is zij meer een partijdier? Hij gelooft dat zij in de spiegel kijkend kan zeggen: “Annelize hier sta ik”, maar de partij schuift achter haar voorbij als een decor. Blijft zij staan of beweegt zij mee?

Mevrouw **Van der Stoel** kan alleen maar terugblikken op wat de afgelopen jaren is gebeurd, zij kan niet kijken wat er in de komende jaren met de VVD zal gebeuren. Als er behoefte is te weten op welke kandidaat zij in de VVD gaat stemmen, zegt zij dat het Mark Rutte is. In de toekomst kan zij verder niet kijken, zij toetst zelf op welk moment er een grens is, zoals iedereen dat doet die overtuigd partijlid wil zijn en zich wil kunnen herkennen in een partij. Voor haar is het van belang dat het liberalisme herkenbaar is en daaraan zal zij altijd blijven werken.

De heer **Kircz**: dank, het debat kan de komende vier jaar worden voortgezet.

Mevrouw **Alkema**: zodra de leden van het dagelijks bestuur zijn gekozen maken zij geen deel meer uit van de fractie en voeren zij het Programakkoord uit. Het is dubbelzinnig van mevrouw Van der Stoel om nu de nadruk te leggen op haar liberaal zijn en op haar VVD-lidmaatschap. Willen de drie beoogde bestuursleden hierop reageren?

Mevrouw **Van der Stoel**: eerder is opgemerkt dat de coalitie uit drie zelfstandige en gelijkwaardige partijen bestaat die het akkoord van harte onderschrijven. Op het moment dat het dagelijks bestuur nog niet is benoemd en hier persoonlijke vragen worden gesteld, wordt daarop duidelijk geantwoord. De afgelopen vier jaar was te zien, of het Programakkoord leidraad was of niet. In die zin stelt de vraag teleur.

Mevrouw **Codrington**: ik heb duidelijk gezegd waar ik sta als bestuurder. Het Programakkoord is door drie partijen getekend. Mevrouw Zijlstra heeft hierover helder voor de fractie het woord gevoerd, zij neemt de heer Molenaar als fractievoorzitter waar. Het dagelijks bestuur voert het Programakkoord uit en de fracties controleren.

Mevrouw **Iping** wijst op de zin in het akkoord die zegt dat het stadsdeel collegiaal wordt bestuurd. Het is niet anders dan de afgelopen vier jaar, het dagelijks bestuur opereert als een collegiaal bestuur. Ex-wethouder, nu deelraadslid Frankfurther noemde het altijd zo:”Het dagelijks bestuur spreekt als uit één mond.” Daar gaat het om, het bestuur functioneert als een team en niet als individuele partijleden.

5. Stemming over benoeming dagelijks bestuur en beëdiging

De **voorzitter** vraagt mevrouw Alkema en de heren Coumou en Kircz als stembureau te fungeren en schorst de vergadering.

Na de schorsing leest de **voorzitter** de uitslag van de stemming voor:
Er zijn 27 stemmen uitgebracht

Mevrouw Iping	: 19 stemmen voor, 7 stemmen tegen, 1 blanco stem
Mevrouw Van der Stoel	: 17 stemmen voor, 9 stemmen tegen, 1 blanco stem
Mevrouw Codrington	: 20 stemmen voor, 6 stemmen tegen, 1 blanco stem

De **voorzitter** vraagt mevrouw **Iping** de belofte af te leggen:

Ik verklaar dat ik om tot voorzitter van het dagelijks bestuur benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als voorzitter van het dagelijks bestuur naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Iping**: Dat verklaar en beloof ik.

Vervolgens wordt mevrouw **Van der Stoel** uitgenodigd voor haar beëdiging:

Ik verklaar dat ik om tot lid van het dagelijks bestuur benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het dagelijks bestuur naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Van der Stoel**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** nodigt mevrouw Codrington uit, zij legt de eed af:

Ik zweer dat ik om tot lid van het dagelijks bestuur benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het dagelijks bestuur naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Codrington**: zo waarlijk helpe mij God almachtig.

6. Beëdiging van twee raadsleden en twaalf duo-raadsleden

De **voorzitter** deelt mee dat twee raadsleden, mevrouw Van Dooijeweert van de PvdA en de heer Doorn van de VVD en twaalf duo-raadsleden, de dames: Koopman (PvdA), Lüer (SP), Reurts (GroenLinks) Riemersma (GroenLinks), Robben (PvdA), de heren: Alders (SP), Ernsting (GroenLinks), Fernandez (Amsterdam Anders/De Groenen),

Ten Have (D66), Van Lissum (VVD), Mol (Amsterdam Anders/De Groenen), Stumpe (Amsterdam Anders/De Groenen) worden beëdigd.

De **voorzitter** leest eerst de beëdigingtekst voor de twee raadsleden, mevrouw Van Dooijeweert en de heer Doorn:

Ik verklaar dat ik om tot lid van de stadsdeelraad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de stadsdeelraad naar eer en geweten zal vervullen.
Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Van Dooijeweert**: dat verklaar en beloof ik.
De heer **Doorn**: dat verklaar en beloof ik.

Vervolgens krijgt duo-raadslid **ten Have** gelegenheid de eed af te leggen:

Ik zweer dat ik om tot duo-raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als duo-lid van de deelraad naar eer en geweten zal vervullen.
Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Ten Have**: zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Vervolgens neemt de **voorzitter** de overige **elf duo-raadsleden** de belofte af:

Ik verklaar en beloof dat ik om tot duo-raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik om iets uit dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als duo-lid van de deelraad naar eer en geweten zal vervullen.
Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Koopman**: dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw **Lüer**: dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw **Reurts**: dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw **Riemersma**: dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw **Robben**: dat verklaar en beloof ik.
De heer **Alders**: dat verklaar en beloof ik.
De heer **Ernsting**: dat verklaar en beloof ik.
De heer **Fernandez**: dat verklaar en beloof ik.
De heer **Van Lissum**: dat verklaar en beloof ik.
De heer **Mol**: dat verklaar en beloof ik.
De heer **Stumpe**: dat verklaar en beloof ik.

7. Besluitvorming over het door de fracties PvdA, VVD en GroenLinks voorgesteld programma 2006-2010

De **voorzitter** geeft het dagelijks bestuur gelegenheid om te reageren op de bij punt 3 ingediende moties en amendement.

Mevrouw **Iping**: het gaat om een akkoord op hoofdlijnen en het is te veel gevraagd om alles nu meetbaar te formuleren bleek uit de besprekingen.
Motie 1: als met de voordracht akkoord wordt gegaan wordt het Programakkoord 'smart' vertaald en de gewenste financiële onderbouwing gegeven. In de motie wordt voorgesteld pas in te stemmen met het akkoord, als die onderbouwing er is. Dat is eigenlijk de omgekeerde wereld. De raad geeft aan welke richting het opgaat en daarna geven het dagelijks bestuur en de ambtenaren aan wat mogelijk is en werken die opdracht uit. Het is een verstrengeling van rollen om de controleur, de Rekenkamer, allereerst de criteria te laten vaststellen. Laat ieder bij zijn eigen rol blijven. In het Programakkoord staan ambities verwoord en van de SP mag toch ambitie en idealisme worden verwacht? Bovendien gaat de SP eraan voorbij, dat het akkoord globaal financieel is getoetst en dat bij de laatste onderhandelingsronde partijen de prioriteiten hebben aangegeven. Het dagelijks bestuur ontraadt de motie.

Motie 2: de notitie 'Straat in zicht' bevat vastgesteld beleid zoals geformuleerd door de gemeenteraad, de deelraad, het dagelijks bestuur en B&W. Dat is aan de orde geweest toen de notitie in de commissie Bouwen en Wonen op 8 februari 2006 is besproken.
Het dagelijks bestuur ontraadt motie 2.

Amendement 3: de voorgestelde toevoeging over de herprofileringen versmalt het uitgangspunt.
In het akkoord staat dat achterstallig onderhoud op alle terreinen moet worden aangepakt, plus op de genoemde belangrijke terreinen.
Het dagelijks bestuur ontraadt het amendement.

Motie 4: de tekst van het akkoord wordt nog geredigeerd en toegezegd kan worden dat de aangedragen punten van D66 daarin zullen worden meegenomen. Daarom stelt het dagelijks bestuur voor de motie in te trekken.

De **voorzitter** geeft de indieners van de moties eerst de gelegenheid te reageren.

De heer **Bruggeman:** In motie 1 staat dat 'met spoed' de financiële onderbouwing moet gebeuren en daar wordt niet een termijn bedoeld die tot de zomer loopt. Hoeveel spoed er wordt betracht ligt aan het dagelijks bestuur zelf, bij onderdeel II mag het ook een globale financiële onderbouwing zijn.
Als wordt gezegd dat de SP de zaak omdraait is juist het probleem dat niet is aangegeven wat precies 'smart' wordt gewenst. Ook wordt aan de Rekenkamer niet gevraagd een financieel oordeel te geven maar om te adviseren over de systematiek die ontbreekt om als raad te controleren.

Mevrouw **Iping**: wat nu aan de raad wordt toegezegd, dat is 'met spoed'. Een aantal zaken, zoals het geld uit de meicirculaire, is nog niet duidelijk. Mevrouw Codrington zal daarover met een procedurevoorstel komen. Alles op alles zal moeten worden gezet om het voor de zomer te doen lukken. De heer Bruggeman denkt blijkbaar dat 'met spoed' binnen twee weken inhoudt, maar dat is niet zo. Het is vooral belangrijk dat de 'smart' formulering er is, als over de begroting wordt gesproken. Dan is ook de termijn tot rond of in de zomer echt op tijd. Eerst moet alle informatie aanwezig zijn.

De heer **Bruggeman**: nu worden de motieven van de motie bevestigd als mevrouw Iping zegt het nog niet te weten.

Mevrouw **Iping** wijst nogmaals op de meicirculaire, daarin staat waar het stadsdeel voor de begroting volgend jaar op kan rekenen. Dan kunnen bij de begroting die ambities worden betrokken.

De heer **Bruggeman**: er kan ook van de financiële gegevens van 2005 worden uitgegaan. Het gaat erom dat de prioriteiten en posterioriteiten in geld worden vertaald. Dan wil de fractie wel eens zien hoe het met de beleidsvoornemens uitpakt.

Mevrouw **Iping**: daar gaat de raad over. Het is eigenlijk een beetje een non-discussie die nu hier wordt gevoerd.

De **voorzitter** stelt voor de discussie te beëindigen en vraagt een reactie aan D66.

Mevrouw **Alkema**: motie 2 wordt gehandhaafd. Het kader wordt pas gesteld, als het in de deelraad is besproken en niet omdat het in de commissie is behandeld.
Amendement 3 is geen versmalling maar een verbreding van het akkoord. Elke keer zal er over een herprofilering worden gediscussieerd, maar het blijft gehandhaafd.
Gezien de uitleg van het dagelijks bestuur bij motie 4 is het de vraag of deelraadsleden met kennis van zaken zich bij de redactiecommissie kunnen melden.
D66 zal voor de onderdelen I en II van motie 1 stemmen. Omdat de Rekenkamer een andere functie heeft, wordt tegen de punten III en IV gestemd.

De heer **Hoolsema** vindt voldoende duidelijk gemaakt dat motie 1 overbodig is; een termijn tot aan de zomer is voor de VVD wel ‘met spoed’. Als het nog sneller moet, wordt het een haastklus, liever voor de zomer dan globaal over twee weken.
Motie 2 is ook overbodig; per straat en per concreet plan kan de uitvoering in de praktijk worden bijgestuurd. Amendement 3: de in de motie voorgestelde zin is geen heldere keuze en wat in het akkoord staat is destijds door D66 ondersteund. Motie 4 kan het beste worden ingetrokken gezien de toezeggingen van mevrouw Iping.

De heer **Kircz** vindt dat via motie 1 de SP de handreiking om samen de bestuursstijl toe te passen heeft aangepakt. Met de onderdelen III en IV is hij het niet eens, de Rekenkamer heeft een andere rol als externe hulpfactor, het zal aan de beperkte ingevoerdheid van de fractie liggen.

De heer **Bruggeman**: het gaat puur om de methodiek, om technisch-wetenschappelijk naar de indicatoren te kijken. De heer Eiff heeft zich bereid verklaard om een dergelijke exercitie uit te voeren.

De heer **Kircz:** de intentie van de SP is uitstekend, maar de raad moet dit doen en niet de Rekenkamer. Verder heeft de fractie geen bezwaar tegen de motie.

Over de moties van D66: de fractie steunt onzinmoties per definitie niet. D66 heeft een abonnement op moties die niets voorstellen of toevoegen. Motie 2: als de coalitiepartijen dat beleid willen uitvoeren, is dat hun zaak. Amendement 3: een micro amendement op een groot Programakkoord, laten de partijen dit doen als het in de raad komt. Motie 4: geen behoefte aan de correctieve functies van hulpmotor D66.

Mevrouw **Zijlstra** vraagt aandacht voor punt 3 van de raadsvoordracht. Daar zou moeten staan, dat het programma alsnog smart wordt vertaald, waardoor het later kan worden getoetst. Als het dagelijks bestuur dat doet, wordt behoorlijk tegemoet gekomen aan de wensen verwoord in motie 1. De punten I en II zijn dan ingewilligd. Over de punten III en IV is zij het eens met de heer Kircz. Zij zou graag zien dat de Rekenkamer nog eens kijkt naar het smart geformuleerde Programakkoord, maar dat is hun eigen keuze, dat kan de raad niet aan hen opleggen.
Motie 2: D66 heeft allicht formeel gelijk als wordt gezegd het is nog niet in de deelraad geweest dus daarom kan dat niet zo worden opgeschreven. Als dat betekent dat het tekstje over ‘Straat in zicht’ uit het akkoord moet worden verwijderd, heeft zij daartegen geen bezwaar. Over motie 3 merkt de heer **Molenaar** op dat in het

Programakkoord een keuze wordt gemaakt en de raad beslist erover of het elders gebeurt of niet. Bij motie 4 volgt GroenLinks het dagelijks bestuur.

De **voorzitter** vraagt of mevrouw Zijlstra een amendement indient vanwege de gewenste tekst onder punt 3 van de raadsvoordracht.
Mevrouw **Zijlstra**: aan het dagelijks bestuur is nu gevraagd, of zij dat wil doen.
De heer **Bruggeman**: als mevrouw Zijlstra suggereert dat geen verzoeken aan de Rekenkamer kunnen worden gedaan, is dat onjuist. De raad kan zich tot de Rekenkamer wenden met een verzoek.
De **voorzitter**: dit is geen interruptie, het dagelijks bestuur kan nog reageren.

Mevrouw **Iping**: het is waar dat punt 3 van het raadsbesluit zo kan worden gelezen dat de punten uit het Programakkoord die prioriteit hebben, smart zullen worden geformuleerd, zodat zij kunnen worden getoetst. Toegezegd wordt dat dit punt zo kan worden gelezen. De notitie ‘Straat in zicht’ bevat vastgesteld beleid en daarom is de notitie ter kennisname aan de commissie gestuurd. Hoe kan vastgesteld beleid geen kader zijn? De vraag is de motie te verwerpen.

Mevrouw **Zijlstra** vraagt aandacht voor punten zoals dit, die misschien een omissie bevatten die kan worden rechtgezet. Mevrouw **Iping** herhaalt haar uitleg dat het om vastgesteld beleid gaat en dat de raad bij de uitwerking zijn invloed desgewenst kan uitoefenen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming

Aan de orde is stemming over onderdeel I van motie 1
Onderdeel I van motie 1 wordt met zitten en opstaan verworpen.
De **voorzitter** constateert dat de fracties van SP, Amsterdam Anders/De Groenen, D66 en Opheffen.nu hebben voorgestemd.

Aan de orde is stemming over onderdeel II van motie 1
Onderdeel II van motie 1 wordt met zitten en opstaan verworpen.
De **voorzitter** constateert dat de fracties van SP, Amsterdam Anders/De Groenen, D66 en Opheffen.nu hebben voorgestemd.

Aan de orde is stemming over onderdeel III van motie 1
Onderdeel III van motie wordt met zitten en opstaan verworpen.
De voorzitter constateert dat de fracties van SP, Amsterdam Anders/De Groenen, Opheffen.nu hebben voorgestemd.

Aan de orde is stemming over onderdeel IV van motie 1
Onderdeel IV van motie 1 wordt met zitten en opstaan verworpen.
De **voorzitter** constateert dat de fracties van SP, Amsterdam Anders/De Groenen, Opheffen.nu hebben voorgestemd.

De **voorzitter** constateert dat motie 1 is verworpen.

Aan de orde is stemming over motie 2
Motie 2 wordt met zitten en opstaan verworpen.
De **voorzitter** constateert dat de fracties van D66 en SP hebben voorgestemd.

D66: Amendement 3 wordt ingetrokken.
De **voorzitter** constateert dat het amendement is ingetrokken.

D66: Motie 4 wordt ingetrokken, D66 zal zijn opmerkingen bij de redactie van het Programakkoord indienen.

De **voorzitter** constateert dat motie 4 is ingetrokken.

Aan de orde is stemming over de raadsvoordracht over het Programakkoord
Het Programakkoord 2006-2010 wordt met zitten en opstaan aangenomen.
De **voorzitter** constateert dat de fracties van PvdA, VVD, GroenLinks en D66 hebben voorgestemd.

8. Instelling voorlopige commissies en stemming over samenstelling

De heer **Kramer** doet een ordevoorstel om dit agendapunt uit te stellen tot de volgende vergadering op 27 april a.s. Het voorstel is niet besluitrijp en de stukken zijn niet bij de agenda gevoegd.
De **voorzitter** antwoordt dat dit punt gisteren in seniores is besproken, waar de heer Kramer bij was en een ander voorstel indiende, dan nu voorligt. Er hoort verder geen stuk bij. Hij meent dat uitstel niet mogelijk is, omdat aan de slag moet worden gegaan. Hij stelt voor even te schorsen, zodat de stembriefjes kunnen worden uitgereikt.

Na een korte schorsing heropent de **voorzitter** de vergadering.
De heer **Kramer** herhaalt nogmaals de motivatie voor zijn ordevoorstel het punt twee weken uit te stellen.
De **voorzitter:** Gisteren is in seniores in meerderheid afgesproken, voorlopig om praktische redenen drie commissies in te stellen. Een werkgroep is ingesteld die gaat adviseren over de werkwijze van de raad, het in de vorm van raadscommissies en eventueel het aantal commissies. Dat advies wordt omstreeks de zomer verwacht. Nu moet de raad wel aan de slag, het presidium stelt daarom voor, over te gaan tot instelling van drie raadscommissies, corresponderende met de portefeuilles van de drie leden van het dagelijks bestuur.

De heer **Korthof** steunt het voorstel van seniores en wil zo snel mogelijk komen tot een rangschikking van vruchtbare ideeën die in seniores op tafel zijn gelegd. Nu gaat het om een voorlopige, werkbare indeling die aanhaakt bij de drie portefeuilles.
De raad organiseert zijn eigen zaken en de raad moet dit nu organiseren om de loop er in te laten komen.

> De heer **Coumou**: kan de raad dan niet beter zijn eigen idee volgen, in plaats van de portefeuilleverdeling van het dagelijks bestuur?

De heer **Korthof**: Er zijn zeer interessante en bruikbare ideeën ingeleverd, ook door GroenLinks, maar de meerderheid wil al die ideeën naast elkaar leggen. De PvdA kan haar idee nu ook niet op tafel leggen. Wees niet te haastig om de vergaderorde nu te gaan inrichten.

De heer **Kramer**: Het voorstel voor drie commissies is onwerkbaar. In afwachting van het advies van de werkgroep, is het is beter om alles even bij het oude te laten.

> De heer **Kircz**: als er geen noodzaak is tot het bijeenkomen van commissies tussen nu en de volgende raad, is dat ten voordeel van het ordevoorstel. Ligt in de volgende raadsvergadering een voorstel van GroenLinks klaar, waarover kan worden gestemd, naast het bestaande voorstel? Anders is uitstel afstel, los van de commissie Korthof waar met alle nuances allerlei andere voorstellen zullen worden gedaan. Als er de volgende raad kan worden gekozen, kan de fractie voor uitstel zijn.

De heer **Kramer**: GroenLinks wil over twee weken met een voorstel komen, maar wil tussentijds kijken, of het punt onderling kan worden opgelost.

Aan de orde is stemming over het voorstel van orde
Het voorstel van orde om de indeling en de samenstelling van de commissies twee weken uit te stellen wordt met zitten en opstaan aangenomen.

De **voorzitter** constateert dat de fracties van GroenLinks, SP, Amsterdam Anders/De Groenen, Opheffen.nu en mevrouw Alkema (D66) hebben voorgestemd.

De **voorzitter** sluit om 23.50 uur de vergadering.

Verschenen op 28 april 2006